

Eidgenössische Steuerverwaltung ESTV
Administration fédérale des contributions AFC
Amministrazione federale delle contribuzioni AFC
Swiss Federal Tax Administration FTA

Les coins fiscaux sur l'investissement local pour les 26 cantons suisses : quelques éléments d'analyse (1991-2003)

Caroline Le Bourdonnec

Administration Fédérale des Contributions
Eigerstrasse 65, CH-3003 Bern

Tel. +41 (0)31 325 43 31
caroline.lebourdonnec@estv.admin.ch

Le 22 septembre 2004

Résumé

Le concept des coins fiscaux fournit une mesure agrégée des distorsions causées par le système fiscal sur l'affectation des ressources, principalement dans le domaine de l'investissement et de l'épargne. Il s'agit de la différence entre le taux de rendement réel requis de l'investissement avant impôt (p) et le taux de rendement réel de l'épargne après impôt (s). Ce papier s'appuie sur un modèle théorique privilégiant la prise en compte, à côté de l'impôt grevant le bénéfice, d'un impôt sur le capital des sociétés (C. Le Bourdonnec (2004b)) à chaque étape du procédé de décision de l'investissement. Les calculs sont effectués systématiquement selon quatre cas de figure avec ou sans imposition de la fortune des personnes physiques et morales, avec ou sans prise en compte des déductions fiscales. Ce papier a pour but (1) de présenter les derniers résultats des coins fiscaux par canton selon le type de financement et le type d'investissement dans le modèle complet le plus proche possible de la réalité (taux effectifs, prise de l'imposition du capital et de la fortune des personnes physiques), (2) de comparer la situation de 1991 par rapport à celle de 2003, toujours dans le cas du modèle complet et pour l'ensemble des cantons, enfin (3) de mettre en évidence, sur l'exemple du canton de Zürich, les implications de l'intégration de l'imposition de la fortune des entreprises et des personnes physiques, ainsi que la prise en compte des déductions fiscales.

1 Les résultats des coins fiscaux par canton en 2003

Les coins fiscaux sont calculés sur trois types d'actifs (machines, bâtiments industriels et stocks) et sur trois types de financement : endettement (D : Debt), augmentation de capital (entraînant le versement de dividendes, NE : New Equity) et bénéfices non distribués (c'est-à-dire autofinancement entraînant des gains en capital, RE : Retained Earnings). La méthode de calcul correspond au cas le plus proche de la réalité (Taux effectif, intégration de l'imposition de la fortune et du capital) et est explicitée dans un autre papier (C. Le Bourdonnec (2004c)).

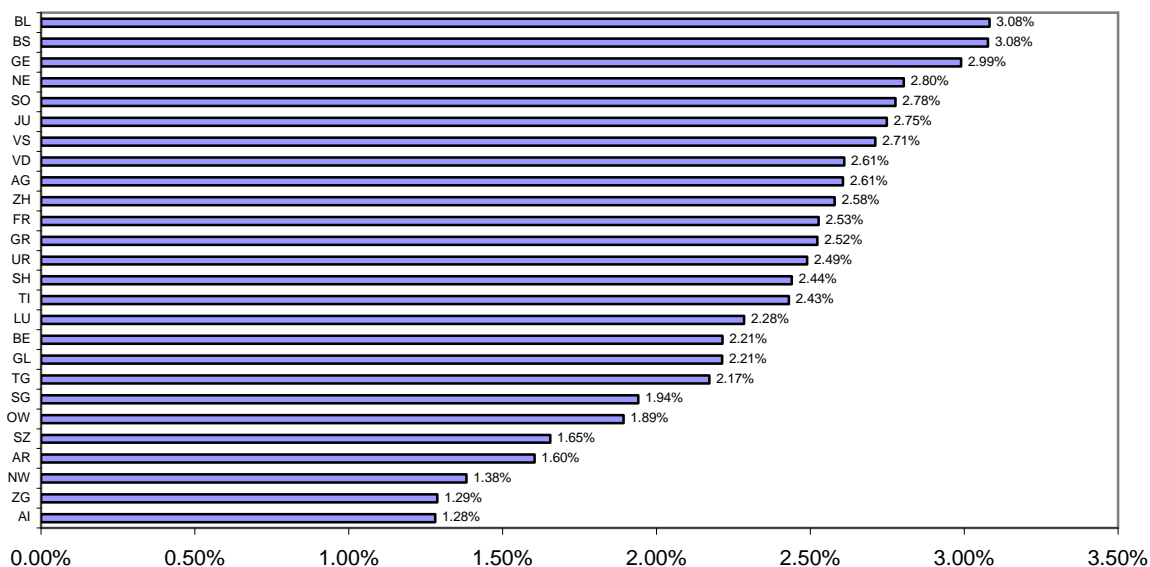
Tableau 1 : Les coins fiscaux en 2003 par canton							
Coin fiscal par canton 2003	Par type de financement			Par type d'investissement			Moyenne
	D	RE	NE	Machine	Bâtiment	Stocks	
ZH	3.04%	1.90%	4.70%	2.23%	2.72%	3.19%	2.58%
BE	2.83%	1.45%	4.25%	1.97%	2.33%	2.64%	2.21%
LU	2.66%	1.75%	3.93%	1.98%	2.42%	2.80%	2.28%
UR	2.51%	2.18%	4.15%	2.09%	2.66%	3.19%	2.49%
SZ	1.73%	1.37%	2.96%	1.37%	1.79%	2.14%	1.65%
OW	2.11%	1.48%	3.42%	1.59%	2.03%	2.40%	1.89%
NW	1.59%	1.00%	2.75%	1.14%	1.50%	1.79%	1.38%
GL	2.46%	1.71%	4.11%	1.84%	2.37%	2.86%	2.21%
ZG	1.46%	0.96%	2.47%	1.09%	1.38%	1.61%	1.29%
FR	2.92%	1.94%	4.40%	2.19%	2.67%	3.11%	2.53%
SO	3.19%	2.11%	4.99%	2.37%	2.94%	3.50%	2.78%
BS	3.51%	2.41%	5.25%	2.66%	3.24%	3.83%	3.08%
BL	3.51%	2.40%	5.32%	2.64%	3.25%	3.87%	3.08%
SH	2.94%	1.77%	4.40%	2.13%	2.57%	2.98%	2.44%
AR	1.99%	1.07%	3.18%	1.39%	1.71%	1.96%	1.60%
AI	1.53%	0.87%	2.64%	1.08%	1.38%	1.62%	1.28%
SG	2.31%	1.35%	3.94%	1.66%	2.07%	2.41%	1.94%
GR	2.66%	2.09%	4.41%	2.08%	2.70%	3.29%	2.52%
AG	3.05%	1.97%	4.54%	2.25%	2.75%	3.23%	2.61%
TG	2.61%	1.54%	4.07%	1.86%	2.30%	2.70%	2.17%
TI	3.03%	1.69%	4.41%	2.15%	2.55%	2.92%	2.43%
VD	3.24%	1.81%	4.84%	2.30%	2.74%	3.15%	2.61%
VS	3.18%	2.06%	4.65%	2.35%	2.86%	3.34%	2.71%
NE	3.26%	2.16%	4.78%	2.43%	2.95%	3.46%	2.80%
GE	3.69%	2.11%	5.37%	2.64%	3.13%	3.62%	2.99%
JU	3.40%	1.94%	4.91%	2.42%	2.88%	3.32%	2.75%

Du côté des actifs, les pratiques fiscales des cantons et du gouvernement fédéral tendent à favoriser les bâtiments et le matériel plutôt que les stocks.

Les codes fiscaux de la Suisse concernant les personnes physiques et les sociétés favorisent le financement par les bénéfices non distribués (autofinancement) et dans une moindre mesure par le recours à l'emprunt. Les émissions de titres font l'objet d'une discrimination assez forte du fait de l'absence de système d'imputation ou de toute autre forme d'abattement permettant de tenir compte de la double imposition des dividendes. L'autofinancement est favorisé du fait de l'absence d'impôt sur les gains en capital des personnes physiques et du fait que les taux de l'impôt sur le revenu des personnes physiques sont supérieurs au taux de l'impôt sur le revenu des sociétés.

Le graphique ci-dessous classe les cantons par ordre décroissant de coin fiscal global et met en évidence une disparité inter-cantonale non négligeable.

Coin fiscal global par canton 2003



Le classement des cantons par type de financement de financement ou par type d'investissement reflète bien le classement cantonal en terme de coin fiscal global.

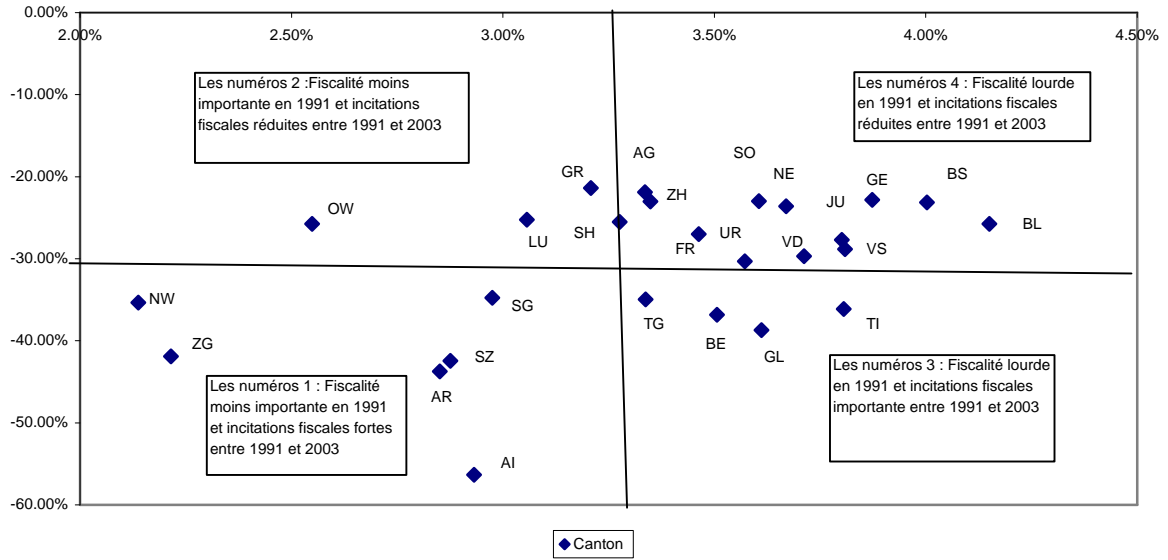
Tableau 2: Classement cantonal 2003 des coins fiscaux au niveau global et par type de financement et d'investissement													
Coin fiscal global		Coin fiscal (Dette)		Coin fiscal (RE)		Coin fiscal (NE)		Coin fiscal (Machines)		Coin fiscal (Bâtiments)		Coin fiscal (Stocks)	
AI	1.28%	ZG	1.46%	AI	0.87%	ZG	2.47%	AI	1.08%	AI	1.38%	ZG	1.61%
ZG	1.29%	AI	1.53%	ZG	0.96%	AI	2.64%	ZG	1.09%	ZG	1.38%	AI	1.62%
NW	1.38%	NW	1.59%	NW	1.00%	NW	2.75%	NW	1.14%	NW	1.50%	NW	1.79%
AR	1.60%	SZ	1.73%	AR	1.07%	SZ	2.96%	SZ	1.37%	AR	1.71%	AR	1.96%
SZ	1.65%	AR	1.99%	SG	1.35%	AR	3.18%	AR	1.39%	SZ	1.79%	SZ	2.14%
OW	1.89%	OW	2.11%	SZ	1.37%	OW	3.42%	OW	1.59%	OW	2.03%	OW	2.40%
SG	1.94%	SG	2.31%	BE	1.45%	LU	3.93%	SG	1.66%	SG	2.07%	SG	2.41%
TG	2.17%	GL	2.46%	OW	1.48%	SG	3.94%	GL	1.84%	TG	2.30%	BE	2.64%
GL	2.21%	UR	2.51%	TG	1.54%	TG	4.07%	TG	1.86%	BE	2.33%	TG	2.70%
BE	2.21%	TG	2.61%	TI	1.69%	GL	4.11%	BE	1.97%	GL	2.37%	LU	2.80%
LU	2.28%	LU	2.66%	GL	1.71%	UR	4.15%	LU	1.98%	LU	2.42%	GL	2.86%
TI	2.43%	GR	2.66%	LU	1.75%	BE	4.25%	GR	2.08%	TI	2.55%	TI	2.92%
SH	2.44%	BE	2.83%	SH	1.77%	SH	4.40%	UR	2.09%	SH	2.57%	SH	2.98%
UR	2.49%	FR	2.92%	VD	1.81%	FR	4.40%	SH	2.13%	UR	2.66%	FR	3.11%
GR	2.52%	SH	2.94%	ZH	1.90%	TI	4.41%	TI	2.15%	FR	2.67%	VD	3.15%
FR	2.53%	TI	3.03%	FR	1.94%	GR	4.41%	FR	2.19%	GR	2.70%	UR	3.19%
ZH	2.58%	ZH	3.04%	JU	1.94%	AG	4.54%	ZH	2.23%	ZH	2.72%	ZH	3.19%
AG	2.61%	AG	3.05%	AG	1.97%	VS	4.65%	AG	2.25%	VD	2.74%	AG	3.23%
VD	2.61%	VS	3.18%	VS	2.06%	ZH	4.70%	VD	2.30%	AG	2.75%	GR	3.29%
VS	2.71%	SO	3.19%	GR	2.09%	NE	4.78%	VS	2.35%	VS	2.86%	JU	3.32%
JU	2.75%	VD	3.24%	SO	2.11%	VD	4.84%	SO	2.37%	JU	2.88%	VS	3.34%
SO	2.78%	NE	3.26%	GE	2.11%	JU	4.91%	JU	2.42%	SO	2.94%	NE	3.46%
NE	2.80%	JU	3.40%	NE	2.16%	SO	4.99%	NE	2.43%	NE	2.95%	SO	3.50%
GE	2.99%	BL	3.51%	UR	2.18%	BS	5.25%	GE	2.64%	GE	3.13%	GE	3.62%
BS	3.08%	BS	3.51%	BL	2.40%	BL	5.32%	BL	2.64%	BS	3.24%	BS	3.83%
BL	3.08%	GE	3.69%	BS	2.41%	GE	5.37%	BS	2.66%	BL	3.25%	BL	3.87%

2 Evolution de la situation par rapport à 1991

La typologie du tableau et du graphique suivant met en relation l'évolution du coin fiscal global entre 1991 et 2003 comme mesure de l'incitation fiscale à l'investissement, et la place des cantons en 1991 en terme de coin fiscal.

Tableau 3 : Evolution de la situation par rapport à 1991		
Canton	Coin fiscal global en 1991	Taux de décroissance du coin fiscal entre 1991 et 2003
ZH	3.35%	-23.00%
BE	3.51%	-36.84%
LU	3.06%	-25.25%
UR	3.57%	-30.30%
SZ	2.88%	-42.46%
OW	2.55%	-25.73%
NW	2.14%	-35.34%
GL	3.61%	-38.71%
ZG	2.22%	-41.88%
FR	3.46%	-27.01%
SO	3.61%	-23.00%
BS	4.00%	-23.14%
BL	4.15%	-25.74%
SH	3.28%	-25.52%
AR	2.85%	-43.75%
AI	2.93%	-56.33%
SG	2.98%	-34.75%
GR	3.21%	-21.37%
AG	3.34%	-21.89%
TG	3.34%	-34.95%
TI	3.81%	-36.13%
VD	3.71%	-29.69%
VS	3.81%	-28.84%
NE	3.67%	-23.61%
GE	3.87%	-22.81%
JU	3.80%	-27.69%
Moyenne	3.33%	-30.99%

Taux de variation du coin fiscal global entre 1991 et 2003 en fonction de l'état initial du coin fiscal en 1991



Le diagramme est divisé en 4 zones combinant ces deux critères. L'axe vertical représente le taux de décroissance du coin fiscal, l'axe horizontal le niveau du coin fiscal en 1991. En annexe de ce papier figure les résultats des coins fiscaux en 1991.

3 Les effets des déductions fiscales et de l'impôt sur la fortune des sociétés et des personnes physiques dans le modèle (Exemple de Zürich).

Le tableau suivant retrace les 4 cas calculés

Tableau 4 : Les 4 cas	
Intitulé	Descriptif
Cas_Nom	Taux d'imposition <i>nominaux sans</i> impôt sur la fortune des personnes physiques et de l'actif net
Cas_Eff	Taux d'imposition <i>effectifs sans</i> impôt sur la fortune des personnes physiques et de l'actif net
Cas_Nom_IF_IAN	Taux d'imposition <i>nominaux avec impôt</i> sur la fortune des personnes physiques et sur l'actif net
Cas_Eff_IF_IAN	Taux d'imposition <i>effectifs sans</i> impôt sur la fortune des personnes physiques et de l'actif net

- Le taux de rendement sur un franc d'épargne (s)

Tableau 5: Taux de rendement réel après impôt pour l'épargnant (s) (ZH)													
Avec ou sans imposition de la fortune (IF)	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Sans IF	0.53%	1.20%	1.41%	2.42%	2.03%	2.46%	2.59%	2.81%	2.46%	2.14%	2.43%	2.63%	2.67%
Avec IF	-0.14%	0.50%	0.68%	1.67%	1.30%	1.72%	1.84%	2.06%	1.72%	1.41%	1.71%	1.93%	1.98%

Toutes choses égales par ailleurs, l'inclusion du taux d'imposition de la fortune réduit le taux de rendement après impôt d'un franc d'épargne (s) et augmente le coin fiscal. Par la suite étant donné le chiffre négatif en 1991, et la faiblesse du taux en 1992, on ne présente pas les coins fiscaux de ces années là.

- Le coin fiscal global

Tableau 6 : c global ZH	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	1.67%	1.52%	1.58%	1.51%	1.48%	1.41%	1.40%	1.47%	1.39%	1.33%	1.31%
(2) Cas_Eff	1.60%	1.34%	1.44%	1.33%	1.29%	1.22%	1.29%	1.38%	1.29%	1.23%	1.21%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)-(2)	0.07%	0.18%	0.14%	0.18%	0.19%	0.19%	0.11%	0.08%	0.10%	0.10%	0.10%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	3.39%	3.22%	3.29%	3.21%	3.18%	2.93%	2.90%	2.95%	2.85%	2.76%	2.71%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	3.25%	2.98%	3.08%	2.97%	2.93%	2.70%	2.76%	2.83%	2.72%	2.63%	2.58%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)-(5)	0.15%	0.24%	0.21%	0.24%	0.25%	0.23%	0.14%	0.12%	0.13%	0.13%	0.13%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.72%	1.71%	1.71%	1.70%	1.70%	1.53%	1.51%	1.49%	1.46%	1.43%	1.40%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.65%	1.64%	1.64%	1.64%	1.64%	1.48%	1.47%	1.45%	1.43%	1.40%	1.37%

Les calculs avec prise en compte des déductions fiscales donnent des coins fiscaux plus réduits. Enfin on remarque que l'intégration de l'impôt sur la fortune et sur l'actif net alourdit énormément les coins fiscaux. Les résultats montrent que l'intégration de l'imposition sur la fortune et l'actif net n'est pas anodine pour le cas de la Suisse. Elle a une implication assez importante sur le résultat des coins fiscaux, certainement plus importante que les différences existantes entre un modèle avec taux effectif ou taux nominaux. Les mêmes tableaux par type de financement et par type d'actif sont présentés en annexes et confirment les conclusions tirées concernant le coin fiscal global sauf pour le cas de la dette (en raison de la modification du taux d'escompte de la dette).

Tableaux annexes

Les tableaux suivants rassemblent les chiffres utilisés pour l'analyse de ce papier.

Tableau I: Les coins fiscaux par canton en 1991							
Canton	Par type de financement			Par type d'investissement			Moyenne
	D	RE	NE	Machine	Bâtiment	Stocks	
ZH	3.97%	2.16%	7.70%	3.14%	3.67%	3.41%	3.35%
BE	4.46%	2.17%	7.52%	3.30%	3.79%	3.62%	3.51%
LU	3.73%	2.04%	6.31%	2.85%	3.31%	3.20%	3.06%
UR	3.73%	2.86%	6.94%	3.23%	3.93%	3.90%	3.57%
SZ	2.95%	2.26%	6.03%	2.60%	3.20%	3.10%	2.88%
OW	2.46%	2.03%	5.72%	2.29%	2.87%	2.73%	2.55%
NW	2.15%	1.60%	5.06%	1.93%	2.42%	2.26%	2.14%
GL	3.95%	2.69%	7.48%	3.27%	3.98%	3.91%	3.61%
ZG	2.44%	1.63%	4.65%	2.03%	2.44%	2.35%	2.22%
FR	3.89%	2.48%	7.36%	3.20%	3.80%	3.64%	3.46%
SO	4.17%	2.46%	7.94%	3.33%	3.96%	3.78%	3.61%
BS	4.70%	2.77%	8.33%	3.73%	4.35%	4.18%	4.00%
BL	4.84%	2.94%	8.37%	3.81%	4.52%	4.45%	4.15%
SH	3.95%	2.09%	7.43%	3.07%	3.58%	3.35%	3.28%
AR	2.91%	2.25%	5.96%	2.57%	3.17%	3.09%	2.85%
AI	3.11%	2.20%	6.31%	2.67%	3.25%	3.12%	2.93%
SG	3.23%	2.16%	6.56%	2.73%	3.29%	3.13%	2.98%
GR	2.92%	2.64%	7.34%	2.86%	3.64%	3.45%	3.21%
AG	3.97%	2.24%	7.17%	3.09%	3.64%	3.50%	3.34%
TG	3.87%	2.28%	7.28%	3.09%	3.66%	3.50%	3.34%
TI	4.31%	2.63%	8.50%	3.51%	4.19%	3.99%	3.81%
VD	4.33%	2.50%	8.20%	3.47%	4.06%	3.82%	3.71%
VS	4.11%	2.77%	8.47%	3.48%	4.22%	4.03%	3.81%
NE	3.47%	3.04%	7.86%	3.27%	4.12%	4.01%	3.67%
GE	4.65%	2.46%	8.95%	3.65%	4.23%	3.92%	3.87%
JU	4.93%	2.33%	7.95%	3.58%	4.09%	3.94%	3.80%

Tableau II: Différence en point de pourcentage (Coin fiscal par canton 1991-2003)							
Canton	Par type de financement			Par type d'investissement			Moyenne
	D	RE	NE	Machine	Bâtiment	Stocks	
ZH	-0.93%	-0.26%	-3.00%	-0.91%	-0.95%	-0.22%	-0.77%
BE	-1.64%	-0.71%	-3.28%	-1.33%	-1.46%	-0.99%	-1.29%
LU	-1.07%	-0.29%	-2.38%	-0.87%	-0.90%	-0.40%	-0.77%
UR	-1.22%	-0.68%	-2.79%	-1.14%	-1.27%	-0.72%	-1.08%
SZ	-1.22%	-0.89%	-3.06%	-1.23%	-1.41%	-0.96%	-1.22%
OW	-0.36%	-0.55%	-2.30%	-0.69%	-0.84%	-0.33%	-0.66%
NW	-0.56%	-0.60%	-2.31%	-0.79%	-0.92%	-0.47%	-0.76%
GL	-1.49%	-0.98%	-3.37%	-1.43%	-1.61%	-1.05%	-1.40%
ZG	-0.98%	-0.67%	-2.18%	-0.94%	-1.06%	-0.74%	-0.93%
FR	-0.97%	-0.55%	-2.95%	-1.01%	-1.13%	-0.53%	-0.94%
SO	-0.97%	-0.35%	-2.95%	-0.97%	-1.02%	-0.27%	-0.83%
BS	-1.19%	-0.36%	-3.08%	-1.08%	-1.11%	-0.36%	-0.93%
BL	-1.33%	-0.54%	-3.05%	-1.17%	-1.27%	-0.58%	-1.07%
SH	-1.01%	-0.32%	-3.03%	-0.95%	-1.01%	-0.37%	-0.84%
AR	-0.92%	-1.17%	-2.79%	-1.18%	-1.47%	-1.13%	-1.25%
AI	-1.58%	-1.33%	-3.67%	-1.60%	-1.87%	-1.50%	-1.65%
SG	-0.93%	-0.81%	-2.63%	-1.06%	-1.23%	-0.72%	-1.03%
GR	-0.26%	-0.55%	-2.93%	-0.78%	-0.94%	-0.16%	-0.69%
AG	-0.91%	-0.27%	-2.63%	-0.85%	-0.89%	-0.27%	-0.73%
TG	-1.26%	-0.74%	-3.21%	-1.22%	-1.36%	-0.79%	-1.17%
TI	-1.28%	-0.94%	-4.09%	-1.36%	-1.64%	-1.07%	-1.38%
VD	-1.10%	-0.69%	-3.36%	-1.17%	-1.32%	-0.67%	-1.10%
VS	-0.93%	-0.71%	-3.82%	-1.13%	-1.36%	-0.70%	-1.10%
NE	-0.21%	-0.88%	-3.08%	-0.84%	-1.16%	-0.55%	-0.87%
GE	-0.96%	-0.34%	-3.59%	-1.02%	-1.10%	-0.30%	-0.88%
JU	-1.54%	-0.38%	-3.04%	-1.16%	-1.20%	-0.62%	-1.05%

Les tableaux suivants concernent uniquement le canton de Zürich.

ZH Tableau III : c Dette	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	1.47%	1.37%	1.41%	1.36%	1.34%	1.34%	1.57%	1.66%	1.57%	1.49%	1.47%
(2) Cas_Eff	2.17%	1.75%	1.91%	1.73%	1.67%	1.59%	1.84%	1.99%	1.84%	1.72%	1.69%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)-(2)	-0.70%	-0.38%	-0.50%	-0.37%	-0.33%	-0.25%	-0.26%	-0.33%	-0.27%	-0.23%	-0.22%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	3.12%	3.03%	3.06%	3.02%	3.00%	2.83%	3.04%	3.11%	2.99%	2.89%	2.84%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	3.77%	3.36%	3.52%	3.34%	3.29%	3.05%	3.28%	3.41%	3.24%	3.10%	3.04%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)-(5)	-0.65%	-0.34%	-0.46%	-0.33%	-0.29%	-0.22%	-0.24%	-0.31%	-0.25%	-0.21%	-0.20%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.65%	1.66%	1.65%	1.65%	1.65%	1.49%	1.47%	1.45%	1.43%	1.40%	1.36%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.60%	1.61%	1.61%	1.61%	1.61%	1.46%	1.45%	1.42%	1.40%	1.38%	1.35%

ZH Tableau IV : c RE	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	1.00%	1.03%	1.03%	1.03%	1.03%	0.97%	0.79%	0.78%	0.78%	0.77%	0.76%
(2) Cas_Eff	0.60%	0.62%	0.62%	0.62%	0.62%	0.60%	0.52%	0.52%	0.52%	0.52%	0.52%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)-(2)	0.40%	0.41%	0.41%	0.41%	0.41%	0.37%	0.26%	0.26%	0.26%	0.25%	0.24%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	2.75%	2.76%	2.76%	2.76%	2.75%	2.51%	2.31%	2.29%	2.26%	2.21%	2.17%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	2.27%	2.28%	2.28%	2.28%	2.27%	2.09%	2.01%	1.99%	1.97%	1.93%	1.90%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)-(5)	0.48%	0.48%	0.48%	0.48%	0.48%	0.42%	0.30%	0.30%	0.29%	0.28%	0.27%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.75%	1.73%	1.73%	1.72%	1.72%	1.54%	1.52%	1.51%	1.48%	1.45%	1.41%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.67%	1.66%	1.66%	1.66%	1.65%	1.49%	1.49%	1.47%	1.44%	1.41%	1.38%

ZH Tableau V : c NE	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	6.08%	4.70%	5.23%	4.64%	4.45%	4.04%	4.14%	4.54%	4.15%	3.85%	3.78%
(2) Cas_Eff	5.09%	3.86%	4.33%	3.80%	3.64%	3.33%	3.60%	3.98%	3.63%	3.37%	3.32%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)-(2)	0.99%	0.84%	0.90%	0.83%	0.81%	0.71%	0.53%	0.56%	0.52%	0.48%	0.46%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	7.86%	6.45%	6.99%	6.39%	6.20%	5.60%	5.68%	6.06%	5.64%	5.31%	5.20%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	6.76%	5.52%	5.99%	5.46%	5.30%	4.82%	5.09%	5.45%	5.07%	4.79%	4.70%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)-(5)	1.10%	0.93%	1.00%	0.93%	0.90%	0.77%	0.59%	0.61%	0.56%	0.52%	0.50%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.78%	1.76%	1.76%	1.75%	1.75%	1.56%	1.54%	1.52%	1.49%	1.46%	1.42%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.67%	1.66%	1.66%	1.66%	1.66%	1.50%	1.49%	1.47%	1.44%	1.41%	1.38%

ZH Tableau VI : c machines	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	1.46%	1.11%	1.24%	1.09%	1.04%	0.95%	1.06%	1.18%	1.07%	0.99%	0.98%
(2) Cas_Eff	1.44%	1.07%	1.21%	1.05%	1.00%	0.92%	1.05%	1.17%	1.06%	0.99%	0.97%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)-(2)	0.02%	0.04%	0.03%	0.04%	0.04%	0.03%	0.01%	0.00%	0.01%	0.01%	0.01%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	2.92%	2.56%	2.70%	2.54%	2.49%	2.28%	2.3979%	2.4983%	2.3723%	2.2687%	2.2270%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	2.91%	2.54%	2.68%	2.52%	2.47%	2.26%	2.3992%	2.5023%	2.3737%	2.2688%	2.2270%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)-(5)	0.01%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.02%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.46%	1.45%	1.45%	1.45%	1.45%	1.33%	1.34%	1.32%	1.30%	1.27%	1.25%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.47%	1.47%	1.47%	1.47%	1.47%	1.34%	1.35%	1.33%	1.31%	1.28%	1.26%

ZH Tableau VII : c bâtiments	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	2.02%	1.74%	1.87%	1.73%	1.67%	1.55%	1.57%	1.68%	1.58%	1.49%	1.47%
(2) Cas_Eff	1.83%	1.49%	1.63%	1.47%	1.42%	1.32%	1.42%	1.54%	1.43%	1.34%	1.33%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)- (2)	0.20%	0.25%	0.24%	0.25%	0.25%	0.23%	0.16%	0.15%	0.15%	0.15%	0.14%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	3.82%	3.49%	3.63%	3.47%	3.41%	3.10%	3.11%	3.21%	3.07%	2.95%	2.90%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	3.54%	3.18%	3.32%	3.15%	3.10%	2.82%	2.92%	3.03%	2.89%	2.77%	2.72%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)- (5)	0.28%	0.32%	0.31%	0.32%	0.31%	0.27%	0.19%	0.18%	0.18%	0.18%	0.17%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	1.79%	1.75%	1.76%	1.74%	1.74%	1.55%	1.54%	1.53%	1.50%	1.46%	1.43%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.71%	1.69%	1.69%	1.68%	1.68%	1.51%	1.51%	1.49%	1.46%	1.43%	1.40%

ZH Tableau VIII : c stocks	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
(1) Cas_Nom	1.72%	2.17%	2.00%	2.18%	2.24%	2.27%	1.94%	1.85%	1.88%	1.90%	1.87%
(2) Cas_Eff	1.68%	1.77%	1.73%	1.77%	1.78%	1.77%	1.67%	1.66%	1.65%	1.63%	1.61%
(3) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas sans IF et IAN) (1)- (2)	0.04%	0.40%	0.26%	0.41%	0.46%	0.49%	0.27%	0.19%	0.24%	0.27%	0.26%
(4) Cas_Nom_IF_IAN	3.92%	4.39%	4.21%	4.41%	4.47%	4.21%	3.78%	3.66%	3.67%	3.64%	3.56%
(5) Cas_Eff_IF_IAN	3.64%	3.75%	3.70%	3.75%	3.76%	3.53%	3.39%	3.35%	3.31%	3.25%	3.19%
(6) Différence entre l'utilisation de taux nominaux et de taux effectifs (Cas avec IF et IAN) (4)- (5)	0.28%	0.65%	0.51%	0.66%	0.71%	0.68%	0.40%	0.31%	0.36%	0.38%	0.37%
(7) Différence entre le cas nominal avec IF et IAN et le cas nominal sans IF et IAN (4)-(1)	2.20%	2.23%	2.21%	2.22%	2.23%	1.95%	1.85%	1.81%	1.78%	1.74%	1.69%
(8) Différence entre le cas effectif avec IF et IAN et le cas effectif sans IF et IAN (5)-(2)	1.96%	1.98%	1.97%	1.98%	1.98%	1.76%	1.71%	1.68%	1.66%	1.63%	1.59%

REFERENCES

AFC (2001) Rapport du groupe de travail « Étude de la place suisse : Fiscalité et compétitivité : quelles sont les réformes dont la Suisse a besoin ? »

http://www.estv.admin.ch/data/sd/f/pdf/standortstudie_f.pdf

Emmanuel Bretin (2000) « Taux effectifs de taxation des entreprises et investissements directs étrangers » ENSAE, Bureau des Etudes Fiscales, Direction de la Prévision

Beat Bürgenmeier, Alain Schönenberger, Milad Zarin-Nejadan (1986) « Fiscalité et investissement privé en Suisse », Programme national de recherche N 9, Mécanisme et évolution de l'économie Suisse

Charge fiscale en Suisse (1991, 2003) Administration Fédérale des Contributions

<http://www.estv.admin.ch/data/sd/d/belastung/2000/kh/pdf/2.pdf>

Gerd Gutekunst, Robert Schwager (2002) « Steuerbelastung von Unternehmen im Alpenraum » Schriftenreihe des ZEW (Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung, Mannheim (Band 59).

Kenneth J. Mc Kenzie et Aileen J. Thompson (1996) « Les effets économiques de l'imposition des dividendes » Document de travail 96-7. Rédigé pour le Comité technique de la fiscalité des entreprises au Canada

<http://www.fin.gc.ca/taxstudy/wp96-7f.pdf>

Christian Keuschnigg (2002) « Volkswirtschaftliche Auswirkungen der Unternehmenssteuerreform II » Gutachten im Auftrag der Eidgenössischen Steuerverwaltung.

http://www.estv.admin.ch/data/sd/f/pdf/keuschnigg_f.pdf

King M. and Fullerton D.(1984) « Taxation of income from capital. A comparative studie of the United States, The United Kingdom, Sweden and West Germany income ».

Caroline Le Bourdonnec (2003) « Les Taux Effectifs Marginaux d'Imposition des sociétés applicables aux investissements locaux : Modèle théorique et résultats de calculs (l'exemple de la ville de Zürich : 1991-2003) », 60 p. (WP, Workshop on Tax Reform, Octobre 2003, Neuchâtel)

http://www.unine.ch/ecopo/congres_oct03/LeBourdonnec_WPWorkshop_24oct03.pdf

Caroline Le Bourdonnec (2004a) « Quels taux nominaux et effectifs d'imposition des sociétés suisses pour le calcul des coins fiscaux ? Le procédé de la déduction fiscale en Suisse sur l'exemple de Zürich et de Berne »

Caroline Le Bourdonnec (2004b) « Les Taux effectifs marginaux d'imposition des sociétés suisses applicables aux investissements locaux : quel mode d'intégration de l'impôt sur le capital dans le modèle ? »

Caroline Le Bourdonnec (2004c) : « Une Méthode de calcul des taux effectifs marginaux d'imposition des sociétés sur l'exemple de Zürich en 2003 »

Caroline Le Bourdonnec (2004d) : « Les coins fiscaux sur l'investissement local pour les 26 cantons suisses : quelques éléments d'analyse »

OCDE (1991) « L'imposition des bénéficiaires dans une économie globale. Questions nationales et internationales »

OCDE (1993) « The future of capital income taxation in a liberalised financial environment” Economic department Working Paper N 126 David Carey, Jean-Claude Chouraqui, Robert P. Hagemann.

OCDE (1999) Economic surveys. « Special Features : Tax reform_Switzerland »

OCDE (2002) Tax policy studies : « Tax Burdens Alternative measures »
Taxation N2

Christoph Spengel (2000) « Effektive Steuerbelastung der grenzüberschreitenden Geschäftstätigkeit nach den Vorschlägen zur Reform der Unternehmensbesteuerung »
(ZEW)

<ftp://ftp.zew.de/pub/zew-docs/dp/dp0015.pdf>

Christian Valenduc (2001) « Effective or implicit tax rates ? Some evidence from the past reforms and the present debate on corporate income tax in Belgium » (Conference « Corporate and capital income taxation in the European Union », Mons, 7-8th December 2001)

Milad Zarin-Nejadan (1991) « L'imposition des revenus du capital en Suisse : une approche de simulation » Revue Suisse d'Economie politique et de Statistiques. Vol. 127(3) 445-463